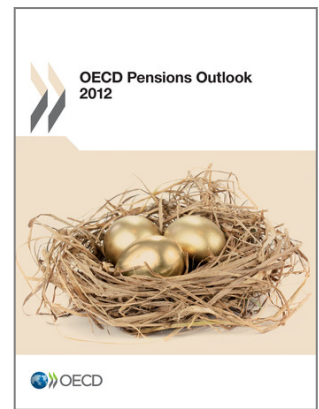


OECD *Multilingual Summaries*
OECD Pensions Outlook 2012
Summary in Russian



Читайте полную версию книги
на:
[10.1787/9789264169401-en](https://doi.org/10.1787/9789264169401-en)

Панорама пенсионного обеспечения ОЭСР 2012

Резюме на русском языке

- Данный выпуск Панорамы пенсионного обеспечения ОЭСР посвящен изменениям, происходящим в пенсионных системах.
- В нем рассматриваются пенсионные реформы во время кризиса и после него, модели автоматических механизмов корректировки, отмена системных пенсионных реформ в Центральной и Восточной Европе, охват частных пенсионных систем и гарантии в пенсионных системах с установленными взносами.
- В конце выпуска приведены дорожная карта политики для пенсионного обеспечения с установленными взносами и статистическое приложение.

Пенсии: прошлое, настоящее и будущее

Может это и не заметно, но сегодняшние пенсионеры, похоже, живут в золотой век для пенсий и их получателей. Гораздо меньше пожилых людей проживают сегодня в условиях бедности, чем раньше - примерно на четверть меньше, чем в середине 80-х. Они могут рассчитывать на большую продолжительность своей жизни: по прогнозам, продолжительность жизни людей, которым сейчас 65 лет будет на 3,5 года больше, чем у поколения их родителей.

А вот сегодняшние и завтрашние работники, наоборот, должны будут трудиться дольше до выхода на пенсию и иметь меньшие государственные пенсии. Их частные пенсии, наверняка, будут относиться к категории пенсий с установленными взносами, что означает, что люди индивидуально будут в большей степени подвержены инвестиционному риску и будут сами нести расходы по оплате более долгой продолжительности своей жизни.

Финансовое потрясение 2007-2008 годов отразилось на последующих годах, наложив глубокий отпечаток на экономику и государственные финансы большинства стран ОЭСР. Системы пенсионного обеспечения, уже претерпевшие ряд преобразований в ходе предыдущего десятилетия, перенесли дополнительные реформы, зачастую под давлением налогово-бюджетной консолидации и международных финансовых рынков. Самым заметным изменением стало увеличение пенсионного возраста, принятое более чем в половине стран ОЭСР. В долгосрочной перспективе пенсионный возраст составит не менее 67 лет в более чем 13 странах и будет одинаковым для обоих полов во всех странах кроме одной. Другие менее заметные меры стимуляции людей к долговременному труду – более жесткие условия раннего выхода на пенсию или большее вознаграждение за продолжение работы после наступления обычного пенсионного возраста – были внедрены в 14 странах.

Такое преобразование заслуживает одобрения по четырем причинам. Прежде всего, рост продолжительности труда по мере роста продолжительности жизни улучшает финансовую устойчивость пенсионных систем и этот способ является менее болезненным, чем повышение налогов. Во вторых, это обеспечивает более справедливое распределение стоимости старения населения между поколениями. А более продолжительные периоды внесения взносов могут смягчить влияние планируемых сокращений пенсионных пособий на пенсионные доходы. В-третьих, это указывает на явный отход от несостоявшейся в прошлом политики вытеснения пожилых работников с рынка труда и поощрения досрочного выхода на пенсию, что делалось при помощи пособий по продолжительной болезни или нетрудоспособности, а также пенсии по старости. Мнимой причиной, на которую опиралась неудачная политика, было то, что она должна была высвободить больше возможностей для трудоустройства молодежи. Но как показывает практика, это всего лишь очередной пример ложного софизма о “фиксированной массе труда”: сохранение пожилых работников в рядах трудящихся не уменьшает возможности трудоустройства молодежи. В-четвертых, продление трудовой жизни в контексте медленного роста или даже сокращения рабочей силы должно придать важный импульс экономическому росту в стареющих экономиках. Учитывая эти явные преимущества, тенденция к повышению пенсионного возраста – даже старше 67 лет – заслуживает поощрения. Одним из эффективных и транспарентных путей для этого является институциональная привязка пенсионного возраста к продолжительности жизни, как в Дании и Италии.

Пенсионные реформы последнего десятилетия привели также к уменьшению обещаний по государственным пенсиям во многих странах, как правило, на одну пятую - одну четвертую часть. Такие сокращения понадобились для обеспечения финансовой устойчивости пенсионных систем как для нынешних, так и для будущих пенсионеров. С 2007 года в половине стран ОЭСР были предприняты дальнейшие шаги для улучшения устойчивости государственной пенсионной системы, включая изменения требований по индексации и формул пособий.

В среднем по странам ОЭСР, люди, начинающие работать сейчас, могут рассчитывать на чистую сумму государственной пенсии в размере примерно половины чистой суммы их заработка, если они выйдут на пенсию с полным стажем по достижении официального пенсионного возраста. Данный так называемый “чистый коэффициент замещения”, который дают государственные пособия, составляет менее 50% в половине стран ОЭСР. В 13 таких странах частные пенсии являются обязательными. Законодательство или социальные договоры требуют, чтобы все работники участвовали в таких программах. В результате, общий объем обязательных пособий – включая такие частные схемы – предоставляет чистый коэффициент замещения порядка 69% в среднем в странах ОЭСР.

Тем не менее, в дюжине стран ОЭСР наблюдается большой “пенсионный пробел”, при котором обязательные программы пенсионного обеспечения имеют чистые коэффициенты замещения ниже 60%. В большинстве таких стран частные пенсии являются добровольными и редко охватывают более половины рабочей силы. Частным программам пенсионного обеспечения в этих странах неизбежно придется сыграть большую роль для заполнения этого пенсионного пробела. Даже если будет внедряться дальнейшее повышение пенсионного возраста, следует продвигать частное пенсионное обеспечение для того, чтобы позволить работникам опереться на свои сбережения в приклонном возрасте, дополнить свой трудовой доход и пособия от государственной пенсионной системы. Это может стать особенно привлекательным для тех, кто стремится к гибким условиям труда по достижении определенного возраста или к поэтапному выходу на пенсию.

Если бы частные пенсии сделали обязательными, это было бы идеальным решением для устранения пенсионного пробела и обеспечения адекватности пособий. Тем не менее, некоторые страны избегали такой политики, частично из-за беспокойства тем, что взносы будут расцениваться как новый налог. Альтернативным путем достижения того же результата будет автоматическая запись людей в такие программы, оставляя за ними возможность выписаться в течение определенных временных рамок – так называемая “самозапись”. Глася, что человеку надо выписаться, а не вписаться в программу пенсионных накоплений, такой путь использует природную инерцию для расширения охвата. Первая такая общенациональная программа пенсионных накоплений с самозаписью в ОЭСР – KiwiSaver, введенная в Новой Зеландии в 2007 г., дала очень хорошие результаты по обеспечению высокого процента участия среди новых работников, у которых процент выхода из программы был всего лишь 20%. Такого рода механизм будет внедрен в Великобритании в период между 2012 г. и 2017 г. и другие страны, наверняка, последуют такому примеру.

Еще один ключевой прием политики, который может использоваться для расширения роли частных пенсий, – это предоставление финансовых стимулов. Налоговые стимулы всегда были традиционным способом поощрения сбережений, которые люди откладывают на старость. Несмотря на то, что некоторые страны недавно расширили налоговые стимулы, Австралия, Ирландия, Новая Зеландия и Великобритания пошли в сторону их ограничения для уменьшения налогово-бюджетной стоимости в форме не поступивших налоговых доходов. Эта стоимость также ставилась под вопрос и в других странах, в том числе в Германии.

Проблема традиционной модели налоговых стимулов состоит в том, что они приносят бóльшую пользу тем, кто зарабатывает больше всех, так как эти люди имеют самую высокую предельную ставку налога. Действительно, в большинстве стран с добровольными пенсионными системами вероятность участия работников с низкими доходами в программах частного пенсионного обеспечения наименьшая. Более эффективным способом охватить людей с более низким доходом является предоставление сберегателям заранее твердо установленных субсидий и соответствующих взносов, при этом устанавливается определенный верхний предел для обеспечения большей прогрессивности. Такие финансовые стимулы могут принести бóльшую пользу тем, кто мало зарабатывает, включая тех, кто не облагается налогом или имеет низкую налоговую ставку. В Германии и Новой Зеландии – двух странах, которые ввели такие стимулы для некоторых из своих программ пенсионных сбережений, меньше расхождений между процентами охвата групп, имеющих разные доходы.

Кроме расширения охвата частного пенсионного обеспечения политикам, принимающим решения, следует принимать меры на трех фронтах для лучшей адекватности пособий. Прежде всего, они должны обеспечить то, что взносы в такие пенсионные программы являются достаточными для достижения целей по пенсионному доходу. Это четко прослеживается в обязательных системах, как например в Австралии, которая недавно объявила о повышении минимального процента взносов с 9% до 12% заработной платы. Во-вторых, они должны ограничить утечки из таких систем, ограничивая досрочный выход и выплаты пособий общей суммой. В-третьих, они должны продвигать инвестиционные стратегии и продукты, имеющие низкую стоимость и смягчающие риски как в период накопления активов, так и в период пенсии, когда выплачиваются пенсионные пособия. По мере решения этих проблем политики, принимающие решения, должны уделять большее внимание предлагаемым вариантам инвестиций и пособий для облегчения принятия сложных финансовых решений. Они также должны улучшить модель действий в случае неисполнения обязательств для тех, кто не делает активного выбора, и сделать это таким образом, чтобы они лучше удовлетворяли индивидуальные потребности и ожидания.

“У какой из стран самая лучшая пенсионная система?” – часто спрашивают у ОЭСР. Но на такой вопрос очень трудно ответить, несмотря на широко распространенную любовь к рейтингам и порядковым таблицам.

Правдивый ответ состоит в том, что во всех странах положения о пенсионном обеспечении могут быть улучшены. Они все сталкиваются, по крайней мере, с несколькими вызовами: охват пенсионной системы, адекватность пособий, финансовая устойчивость или риски и неуверенность, которые вносят люди. Панорама пенсионного обеспечения в странах ОЭСР является, таким образом, частью продолжающегося – и необходимого – изменения.

© OECD

Данное резюме не является официальным переводом ОЭСР.

Воспроизведение данного резюме разрешается при условии, что при этом будут указаны атрибуты авторского права ОЭСР и заглавие оригинала публикации.

Многоязычные резюме - переведённые отрывки из публикаций ОЭСР, вышедших в оригинале на английском и французском языках.

Они доступны бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР www.oecd.org/bookshop

За дополнительной информацией, обращайтесь в Отдел прав и переводов ОЭСР при Директорате общественных вопросов и коммуникации: rights@oecd.org или по факсу: +33 (0)1 45 24 99 30.

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal, 75116
Paris, France

Посетите наш интернет сайт www.oecd.org/rights



Читайте полную версию на английском языке в библиотеке ОЭСР (OECD iLibrary) !

OECD (2012), *OECD Pensions Outlook 2012*, OECD Publishing.

doi: 10.1787/9789264169401-en