



Читайте полную версию книги на: [10.1787/agr\\_pol-2013-en](http://10.1787/agr_pol-2013-en)

## **Сельскохозяйственная политика: мониторинг и оценка, 2013 г. Страны ОЭСР и развивающиеся рынки**

*Резюме на русском языке*

**О данном отчете:** В отчете "Сельскохозяйственная политика: мониторинг и оценка" исследуется состояние сельскохозяйственной политики в 47 странах, которые составляют почти 80% от общего объема добавленной стоимости в секторе сельского хозяйства, но которые отличаются с точки зрения развития, особенностей их сельскохозяйственных секторов, вариантов их политики и поддержки, оказываемой фермерам. Данные страны включают в себя членов ОЭСР и ЕС и несколько развивающихся рынков, которые являются крупными игроками на рынках продуктов питания и сельского хозяйства: Бразилия, Китай, Индонезия, Казахстан, Россия, Южная Африка и Украина.

**Уровень поддержки производителей в 2012 году вырос, придерживаясь долгосрочного тренда:** В среднем в 47 странах около одной шестой от валовой выручки фермеров поступает в результате реализации государственной политики, направленной на поддержку фермеров. Уровень оценки поддержки производителя, которая является индикатором денежных выплат производителям сельскохозяйственной продукции, вырос до 17% от валовой выручки фермеров в 2012 году по сравнению с 15% в 2011 году. Однако в долгосрочной перспективе уровень поддержки фермерских хозяйств снижается: в 1995-1997 гг. он составлял 21%, а средний показатель в 2010-2012 гг. составил около 16%. Изменения в уровне поддержки в последние годы зачастую были обусловлены скорее изменениями на международных рынках, чем четкими изменениями в политике.

**Уровень поддержки существенно отличается:** Уровень поддержки фермерских хозяйств в Северной Америке снизился с 12% до 9% за последние 15 лет. В Европе (включая Турцию и Израиль) он снизился с 34% до 20%. Тенденция менее понятна в Казахстане, России и Украине, где средний уровень поддержки был 11% в 1995-1997 гг. и 12% в 2010-2012 гг., однако в прошедшем периоде наблюдались сильные колебания. В странах Азии уровень поддержки также сильно колеблется, но средний показатель остается во многом неизменным на протяжении последних 15 лет – в совокупности 22% в 1995-1997 гг. и 20% в 2010-2012 гг. В Корее и Японии уровень поддержки высокий, но постепенно снижается; в Китае и Индонезии он низкий, но увеличивается. Наконец, для стран в Южном полушарии (Австралия, Бразилия, Чили, Новая Зеландия и Южная Африка) характерен низкий и стабильный уровень поддержки, который в среднем составлял 4% в 2010-2012 гг.

**Уровень поддержки в странах-членах ОЭСР снижается:** В 2010-2012 году средний показатель составлял 19%, сейчас уровень поддержки сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР примерно в два раза меньше по сравнению с тем, что было в середине 1980-х годов. Также наблюдалось снижение уровня поддержки в тех формах, которые потенциально могли оказать деформирующее воздействие на производство и торговлю: они составили 11% от валовой выручки фермерских хозяйств в 2010-2012 гг., треть от того уровня, который существовал в середине 1980-х годов.

**Темпы снижения уровня поддержки в некоторых странах незначительны:** В некоторых странах высокий уровень поддержки снижается медленно, а в ряде других стран уровень поддержки растет, даже с низкого уровня. Данные изменения часто связаны с целью обеспечить экономическую независимость в секторе сельскохозяйственной и пищевой продукции. Например, в Китае, Индонезии, Японии, Норвегии, России и Турции зависимость от импортного протекционизма, поддержки рыночной цены и выплатами, связанными с объемами производства, сохраняется на высоком уровне.

**Оказание поддержки в зоне ЕС в большей степени отделено от процесса производства:** Постепенное снижение уровня поддержки рыночной цены и объемов выплат, связанных с объемами производства, сопровождалось повышением выплат, которые отделены от текущего производства и поэтому в меньшей степени оказывают деформирующее воздействие – наиболее видимое изменение политики наблюдалось в последние два десятилетия в Швейцарии и ЕС. Однако большинство этих выплат по-прежнему не привязаны к конкретным целям и не решают отдельные дефекты рыночного регулирования.

**Вопросы охраны окружающей среды имеют низкий приоритет в политике по оказанию поддержки:** Сильная зависимость сельского хозяйства от природных ресурсов означает, что экологическая устойчивость является серьезной проблемой. Несмотря на это, экологические вопросы по-прежнему имеют низкий приоритет в политике. Однако некоторые страны приняли на вооружение обширные политические инструменты, которые требуют, чтобы фермерские хозяйства, получающие платежи, соблюдали определенные минимальные природоохранные стандарты.

## **Ключевые выводы и рекомендации**

**Необходимо заменить ограничительные политики:** Страны должны отменить политики, которые органичивают торговлю и функционирование рынков, что может изолировать внутренних производителей и потребителей от мировых рынков. Взамен они должны предоставить фермерским хозяйствам и потребителям больше свободы в принятии собственных решений в отношении производства и потребления и перейти к политике, которая решает конкретные дефекты рыночного регулирования. Санитарные и фитосанитарные меры, которые в совокупности с техническими мерами все больше и больше влияют на торговлю сельскохозяйственной пищевой продукцией, должны быть научно обоснованы и применяться прозрачно и предсказуемо.

**Сосредоточение на вопросах экономической независимости является дорогостоящим процессом:** Связь между высокой степенью экономической независимости и более высокой безопасностью пищевой продукции достаточно слаба. В частности, в менее развитых странах доступ к продуктам питания может быть улучшен за счет снижения уровня бедности и улучшения социального обеспечения, а также посредством увеличения инвестирования в растущее внутреннее производство, улучшения доступа к импорту (и экспортным рынкам) и создания чрезвычайных продовольственных резервов. Ограниченные цели по экономической независимости зачастую толкают страны к более агрессивному применению протекционистских мер и поддержке рыночных цен, фактически облагая налогами потребителей и делая продукты питания менее доступными, по крайней мере в краткосрочной перспективе. Политики, связанные с производством, такие как выплаты, связанные с объемами производства, и субсидии на капитальные вложения, искажают решения производителей и могут перенаправить государственное финансирование в сторону от более продуктивного использования.

**Платежи не должны излишним образом изолировать фермерские хозяйства от рисков:** Фермерские хозяйства и государство используют различные инструменты по управлению рисками в целях стабилизации доходов фермерских хозяйств. Однако хотя они и могут помочь снизить колебания уровня доходов внутренних фермерских хозяйств, они также могут перенести чувство нестабильности и на мировые рынки и не являются эффективным способом перемещения доходов. Выплаты, направленные на снижение связанных с доходом рисков, должны быть ограничены, чтобы компенсировать фермерам последствия неизбежных катастроф, и не должны вытеснять осуществляемое самими фермерскими хозяйствами управление обычными деловыми рисками и рыночные инструменты управления рисками.

**Платежи, основанные на прошлых референтных значениях, могут иметь недостатки:** Платежи, которые в большей степени оторваны от текущих производственных решений,

потенциально перемещают доход более эффективно и вряд ли оказывают деформирующее воздействие на производство и торговлю. Однако в тех случаях, когда такие выплаты достигают очень больших размеров, они по-прежнему могут оказывать существенное влияние на решения производителей за счет формирования ожиданий производителей и повышения их благосостояния. Они также имеют тенденцию поддерживать крупные фермерские хозяйства и зачастую не связаны с какими-либо конкретными целями, как, например, повышение низкого уровня доходов фермерских хозяйств и повышение экологической устойчивости. Необходимо также рассмотреть и иные варианты политики, как, например, меры по социальному обеспечению, охране окружающей среды, поддержка общих услуг для сельскохозяйственного сектора и конкретные четкие целевые фермерские политики.

**В целом государственные инвестиции в сектор должны привлекать больше внимания:** Инновационная политика является ключевым фактором повышения производительности фермерских хозяйств. Инвестиции в НИОКР, передачу технологий, образование и услуги по консультированию и распространению знаний дают высокую социальную отдачу в долгосрочной перспективе. Расходы на иные общие услуги для сектора, такие как системы обеспечения качества и безопасности пищевой продукции, а также стратегическую инфраструктуру села и рынка тоже способствуют прибыльности, конкурентоспособности и устойчивости сектора в долгосрочной перспективе.

© OECD

**Данное резюме не является официальным переводом ОЭСР.**

Воспроизведение данного резюме разрешается при условии, что при этом будут указаны атрибуты авторского права ОЭСР и заглавие оригинала публикации.

**Многоязычные резюме - переведённые отрывки из публикаций ОЭСР, вышедших в оригинале на английском и французском языках.**

**Они доступны бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР [www.oecd.org/bookshop](http://www.oecd.org/bookshop)**

За дополнительной информацией, обращайтесь в Отдел прав и переводов ОЭСР при Директорате общественных вопросов и коммуникации: [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) или по факсу: +33 (0)1 45 24 99 30.

OECD Rights and Translation unit (PAC)

2 rue André-Pascal, 75116

Paris, France

Посетите наш интернет сайт [www.oecd.org/rights](http://www.oecd.org/rights)



**Читайте полную версию на английском языке в библиотеке ОЭСР (OECD iLibrary)!**

© OECD (2013), *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013. OECD Countries and Emerging Economies*, OECD Publishing.

doi: 10.1787/agr\_pol-2013-en